

CITTA' VALFINO



CITTA VAL FINO" – Soggetto Attuatore: COMUNE DI CASTILENTI Piazza Umberto I, 16 -64035 CASTILENTI (TE), tel. 0861/999113 - fax 0861/999432 sito internet: www.comunedicastilenti.it, pec: protocollo@pec.comune.castilenti.te.it

Oggetto:Gara telematica a procedura aperta per l'affidamento dei lavori: "INTERVENTO DI MESSA IN SICUREZZA DELLA STRUTTURA VIARIA STRADA VAL FINO (connessione Costa Teramana – Parco del Gran Sasso)". CUP: I67H16000620001 - CIG: 84354880EA - CUI: 81000270678201700001

VERBALE UNICO RIFERITO ALLE SEDUTE RISERVATE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI

L'anno **2020**, il giorno **02** del mese di **dicembre**, alle ore **17:15** circa, la **Commissione Giudicatrice**, nominata con Determinazione n. 11 del 21/11/2020 del Responsabile della CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA "VALFINO" tra i Comuni di Arsita, Atri, Bisenti, Castiglione M.R., Castilenti, Elice, Montefino, composta dai signori:

- Arch. Paolo Di Guglielmo – Presidente;
- Ing. Sandro Orlando – Componente;
- Ing. Michele Russo – Componente;

si è riunita in modalità videoconferenza a mezzo piattaforma *Google Meet*, a causa degli stringenti protocolli di sicurezza imposti per l'emergenza Covid-19 ed in particolare dalle disposizioni di cui al DPCM del 03/11/2020 che non consentono una riunione in configurazione ordinaria in presenza, **per procedere in seduta riservata in ordine alla valutazione delle offerte tecniche** per l'appalto dei "INTERVENTO DI MESSA IN SICUREZZA DELLA STRUTTURA VIARIA STRADA VAL FINO (connessione Costa Teramana – Parco del Gran Sasso)". CUP: I67H16000620001 - CIG: 84354880EA - CUI: 81000270678201700001".

La commissione giudicatrice, conformemente ai criteri ed alle modalità di aggiudicazione di cui al disciplinare di gara art. 13, stabilisce di seguire gli indirizzi procedurali e valutativi previsti nella detta documentazione di gara e, pertanto, di assegnare ai singoli concorrenti, per ciascuno dei criteri indicati nella stessa, un punteggio derivante dalla media dei coefficienti variabili tra 0 e 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari sulla base di una valutazione graduata, sulla seguente scala di giudizi previsti all'art. 13.2 del Disciplinare di Gara:

Giudizio	Coefficiente $V(a)_i$	Criteri di giudizio
Ottimo	1,00 – 0,81	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto molto significativo, qualificante ed esaustivo rispetto a quanto richiesto.
Buono	0,80 – 0,61	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto significativo e rilevante rispetto a quanto richiesto.
Sufficiente	0,60 – 0,41	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto sufficientemente efficace rispetto a quanto richiesto.
Insufficiente	0,40 – 0,21	L'elemento oggetto di valutazione non è ritenuto sufficientemente efficace rispetto a quanto richiesto.
Scarso	0,20 – 0,01	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto poco pertinente e di scarsa rilevanza rispetto a quanto richiesto.
Non valutabile	0,00	L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto non significativo rispetto a quanto richiesto.

Inoltre, la commissione prende atto della possibilità prevista dal Disciplinare di Gara di attribuire punteggi intermedi, qualora ritenuto necessario da parte dei commissari.

La commissione precisa, conformemente a quanto riportato nel disciplinare di gara, che per ciascun criterio, una volta che ciascun commissario avrà attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, verrà calcolata la media dei coefficienti attribuiti, attribuendo il valore 1 al coefficiente più elevato, con conseguente riparametrazione di tutti gli altri coefficienti.

La commissione dà inoltre atto che, come previsto nel Disciplinare di Gara, anche nel caso in cui nessuna Offerta Tecnica ottenga come punteggio totale il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando di gara per tutti gli elementi della predetta Offerta Tecnica, non verrà effettuata alcuna riparametrazione.

A questo punto la Commissione Giudicatrice, prende e da atto che, ad esito delle operazioni di gara svolte in seduta pubblica dal Seggio di Gara e dalla Commissione Giudicatrice, l'elenco degli Operatori Economici ammessi alla fase di gara per la valutazione delle offerte tecniche, è il seguente:

N.	Concorrente
1	PROCACCIA & C. SRL CAPOGRUPPO - CISA APPALTI DI DE IUL.R.& C.SAS MANDANTE
2	G.C.T. GRANDI COSTRUZIONI TIRRENO S.C. A R.L. - CONSORZIO STABILE CAPOGRUPPO - ABRUZZI SONDA S.A.S MANDANTE
3	T.M.G. - SCAVI S.R.L.
4	COLANZI SRL CAPOGRUPPO - MARINELLI UMBERTO SRL MANDANTE
5	CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA
6	3R COSTRUZIONI SRL
7	DI PROSPERO SRL
8	TENAGLIA SRL
9	BARONE COSTRUZIONI SRL
10	CONSORZIO STABILE CONTRAT S.C.A.R.L. CAPOGRUPPO - DE FRANCESCO COSTRUZIONI SRL MANDANTE
11	CONSORZIO STABILE A.R.E.M. LAVORI CAPOGRUPPO - Cogema s.r.l. CONSORZIATA

La Commissione Giudicatrice, quindi, avvia le procedure di lettura delle Offerte Tecniche presentate dai concorrenti, estraendo i files in pdf ricevuti dalla Centrale Unica di Committenza.

Alle **ore 18:40** circa del giorno 02 dicembre 2020, la Commissione Giudicatrice sospende la seduta che verrà ripresa con successive sedute riservate da svolgersi in modalità videoconferenza a mezzo piattaforma Google Meet o altra modalità telematica, a causa degli stringenti protocolli di sicurezza imposti per l'emergenza Covid-19.

Le operazioni di esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti, secondo i criteri fissati dall'art. 13 del Disciplinare di Gara, si sono quindi svolte e concluse con successive sedute riservate, tenutesi in modalità videoconferenza a mezzo piattaforma Google Meet e a mezzo videochiamata su Whatsapp, secondo il seguente calendario:

- martedì 15 dicembre 2020, dalle ore 16.45 circa alle ore 17:20 circa: continuazione esame delle offerte tecniche;
- martedì 22 dicembre 2020, dalle ore 17:00 circa alle ore 18:55 circa: continuazione esame delle offerte tecniche;
- martedì 29 dicembre 2020, dalle ore 15:00 circa alle ore 16:10 circa: continuazione esame delle offerte tecniche;
- mercoledì 30 dicembre 2020, dalle ore 10.30 alle ore 11.15: conclusione esame delle offerte tecniche.

I commissari, dopo un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti delle relazioni e degli elaborati grafici prodotti dai concorrenti, hanno espresso singolarmente e autonomamente le proprie ponderate valutazioni e preferenze per ciascun elemento indicato negli atti di gara, come di seguito riportati:

**CRITERIO
A) ASPETTI
LEGATI
ALLE
OPERE
CHE
SARANNO
REALIZZAT
E : MAX 55
punti**

**A.1 –
Proposte
migliorative
tecniche e
tecnologich
e per il
conseguim
ento di una
migliore
manutenzio
ne delle
opere al
fine di
contenere i
costi di
gestione
dell'opera e
di
minimizzar
e gli oneri
di
manutenzio
ne in**

**esercizio:
MAX 15
punti**

N.	Concorrente	Coefficienti				Media	valori troncati alla 3 cifra decima le	Coeffici ente ripara metrat o
		Arch. DI GUGLI ELMO PAOL O	Ing. ORLA NDO SAND RO	Ing. RUSS O MICHE LE				
1	PROCACCIA & C. SRL CAPOGRUPPO - CISA APPALTI DI DE IUL.R.& C.SAS MANDANTE	0,600	0,500	0,600	0,567	0,567	0,577	
2	G.C.T. GRANDI COSTRUZIONI TIRRENO S.C. A R.L. - CONSORZIO STABILE CAPOGRUPPO - ABRUZZI SONDA S.A.S MANDANTE	0,700	0,550	0,600	0,617	0,617	0,628	
3	T.M.G. - SCAVI S.R.L.	0,800	0,700	1,000	0,833	0,833	0,847	
4	COLANZI SRL CAPOGRUPPO - MARINELLI UMBERTO SRL MANDANTE	0,800	0,650	1,000	0,817	0,817	0,831	
5	CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA	0,900	0,700	1,000	0,867	0,867	0,882	
6	3R COSTRUZIONI SRL	0,600	0,500	0,600	0,567	0,567	0,577	
7	DI PROSPERO SRL	0,900	0,750	0,800	0,817	0,817	0,831	
8	TENAGLIA SRL	0,950	1,000	1,000	0,983	0,983	1,000	
9	BARONE COSTRUZIONI SRL	0,700	0,650	0,700	0,683	0,683	0,695	
10	CONSORZIO STABILE CONTRAT S.C.A.R.L. CAPOGRUPPO - DE FRANCESCO COSTRUZIONI SRL MANDANTE	0,600	0,550	0,600	0,583	0,583	0,593	
11	CONSORZIO STABILE A.R.E.M. LAVORI CAPOGRUPPO - Cogema s.r.l. CONSORZIATA	0,700	0,700	0,700	0,700	0,700	0,712	
12	PERSIA NICOLANGELO CAPOGRUPPO - S.C.A. UNIPERSONALE S.R.L. MANDANTE	0,650	0,550	0,600	0,600	0,600	0,610	

**A.2 –
Proposte
migliorative
tecniche e
tecnologiche
e finalizzate
al
conseguim
ento di una
migliore
resistenza
e durabilità
delle opere,
fermi
restando i
parametri
ed i livelli
minimi
indicati nei**

documenti
progettuali:
MAX 20
punti

N.	Concorrente	Coefficienti			Media	valori troncati alla 3 cifra decima le	Coeffici ente ripara metrat o
		Arch. DI GUGLI ELMO PAOL O	Ing. ORLA NDO SAND RO	Ing. RUSS O MICHE LE			
1	PROCACCIA & C. SRL CAPOGRUPPO - CISA APPALTI DI DE IUL.R.& C.SAS MANDANTE	0,600	0,450	0,500	0,517	0,517	0,535
2	G.C.T. GRANDI COSTRUZIONI TIRRENO S.C. A R.L. - CONSORZIO STABILE CAPOGRUPPO - ABRUZZI SONDA S.A.S MANDANTE	0,650	0,550	0,700	0,633	0,633	0,655
3	T.M.G. - SCAVI S.R.L.	0,700	0,650	0,800	0,717	0,717	0,741
4	COLANZI SRL CAPOGRUPPO - MARINELLI UMBERTO SRL MANDANTE	0,750	0,650	0,800	0,733	0,733	0,758
5	CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA	0,850	0,750	0,800	0,800	0,800	0,827
6	3R COSTRUZIONI SRL	0,700	0,600	0,700	0,667	0,667	0,690
7	DI PROSPERO SRL	0,900	0,800	0,800	0,833	0,833	0,861
8	TENAGLIA SRL	1,000	1,000	0,900	0,967	0,967	1,000
9	BARONE COSTRUZIONI SRL	0,650	0,550	0,600	0,600	0,600	0,620
10	CONSORZIO STABILE CONTRAT S.C.A.R.L. CAPOGRUPPO - DE FRANCESCO COSTRUZIONI SRL MANDANTE	0,700	0,600	0,600	0,633	0,633	0,655
11	CONSORZIO STABILE A.R.E.M. LAVORI CAPOGRUPPO - Cogema s.r.l. CONSORZIATA	0,700	0,700	0,700	0,700	0,700	0,724
12	PERSIA NICOLANGELO CAPOGRUPPO - S.C.A. UNIPERSONALE S.R.L. MANDANTE	0,700	0,550	0,600	0,617	0,617	0,638

**A.3 –
Proposte
migliorative
tecniche e
tecnologiche
e finalizzate
all'increme
nto della
funzionalità
e della
sicurezza
delle opere,
ferme
restando le
indicazioni
funzionali
minime del
progetto
esecutivo.
Saranno**

valutate, fra le altre, soluzioni atte a migliorare le caratteristiche di sostenibilità e compatibilità introducendo, integrando ed ampliando le caratteristiche ambientali minime associabili alle lavorazioni oggetto di gara: MAX 20 punti

N.	Concorrente	Coefficienti				Media	valori troncati alla 3 cifra decimale	Coefficiente riparametrato
		Arch. DI GUGLIELMO PAOLO	Ing. ORLANDO SANDRO	Ing. RUSSO MICHELE				
1	PROCACCIA & C. SRL CAPOGRUPPO - CISA APPALTI DI DE IUL.R.& C.SAS MANDANTE	0,600	0,550	0,700	0,617	0,617	0,649	
2	G.C.T. GRANDI COSTRUZIONI TIRRENO S.C. A R.L. - CONSORZIO STABILE CAPOGRUPPO - ABRUZZI SONDA S.A.S MANDANTE	0,700	0,700	0,600	0,667	0,667	0,690	
3	T.M.G. - SCAVI S.R.L.	0,750	0,650	0,650	0,683	0,683	0,719	
4	COLANZI SRL CAPOGRUPPO - MARINELLI UMBERTO SRL MANDANTE	0,700	0,650	0,700	0,683	0,683	0,719	
5	CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA	0,800	0,700	0,700	0,733	0,733	0,772	
6	3R COSTRUZIONI SRL	0,700	0,600	0,600	0,633	0,633	0,666	
7	DI PROSPERO SRL	0,900	0,850	0,750	0,833	0,833	0,877	
8	TENAGLIA SRL	1,000	1,000	0,850	0,950	0,950	1,000	
9	BARONE COSTRUZIONI SRL	0,700	0,600	0,600	0,633	0,633	0,666	
10	CONSORZIO STABILE CONTRAT S.C.A.R.L. CAPOGRUPPO - DE FRANCESCO COSTRUZIONI SRL MANDANTE	0,800	0,650	0,700	0,717	0,717	0,755	
11	CONSORZIO STABILE A.R.E.M. LAVORI CAPOGRUPPO - Cogema s.r.l. CONSORZIATA	0,800	0,700	0,700	0,733	0,733	0,772	

12	PERSIA NICOLANGELO CAPOGRUPPO - S.C.A. UNIPERSONALE S.R.L. MANDANTE	0,700	0,550	0,600	0,617	0,617	0,649
----	--	-------	-------	-------	-------	-------	-------

**CRITERIO
B) ASPETTI
LEGATI
ALLA
GESTIONE
DEL
CANTIERE
Punti: MAX
25 punti**

**B.1 –
Ottimizzazi
one delle
aree di
cantiere e
delle fasi di
cantierizzaz
ione.
Proposte
tecniche
migliorative
relative al
layout, alle
aree e alle
fasi di
cantiere,
privilegiand
o gli aspetti
che hanno
influenza
sui “livelli
di disturbo”
delle
attività
circostanti.
Saranno
valutate
migliorie
finalizzate
alla
riduzione
dell’impatto
ambientale
del
cantiere, al
contenimen
to dei
consumi,
alla
mitigazione
delle
interferenze
con la
viabilità
direttament
e
interessata,
alla
minimizzazi
one dei**

transiti dei mezzi pesanti, all'attenzione per la sicurezza per quanto attiene l'ubicazione e di baraccamenti, aree di deposito, sistemi di raccolta e trattamento acque, all'organizzazione delle attività di cantiere e di costruzione, nel rispetto delle norme in materia di sicurezza etc: MAX 15 punti

N.	Concorrente	Coefficienti				Media	valori troncati alla 3 cifra decimale	Coefficiente riparametrato
		Arch. DI GUGLIELMO PAOLO	Ing. ORLANDO SANDRO	Ing. RUSSO MICHELE				
1	PROCACCIA & C. SRL CAPOGRUPPO - CISA APPALTI DI DE IUL.R.& C.SAS MANDANTE	0,800	0,750	0,700	0,750	0,750	0,900	
2	G.C.T. GRANDI COSTRUZIONI TIRRENO S.C. A R.L. - CONSORZIO STABILE CAPOGRUPPO - ABRUZZI SONDA S.A.S MANDANTE	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,960	
3	T.M.G. - SCAVI S.R.L.	0,850	0,800	0,800	0,817	0,817	0,981	
4	COLANZI SRL CAPOGRUPPO - MARINELLI UMBERTO SRL MANDANTE	0,800	0,750	0,800	0,783	0,783	0,940	
5	CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA	0,850	0,800	0,800	0,817	0,817	0,981	
6	3R COSTRUZIONI SRL	0,850	0,800	0,800	0,817	0,817	0,981	
7	DI PROSPERO SRL	0,850	0,800	0,850	0,833	0,833	1,000	
8	TENAGLIA SRL	0,900	0,800	0,800	0,833	0,833	1,000	
9	BARONE COSTRUZIONI SRL	0,800	0,750	0,700	0,750	0,750	0,900	
10	CONSORZIO STABILE CONTRAT S.C.A.R.L. CAPOGRUPPO - DE FRANCESCO COSTRUZIONI SRL MANDANTE	0,800	0,700	0,700	0,733	0,733	0,880	

11	CONSORZIO STABILE A.R.E.M. LAVORI CAPOGRUPPO - Cogema s.r.l. CONSORZIATA	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,960
12	PERSIA NICOLANGELO CAPOGRUPPO - S.C.A. UNIPERSONALE S.R.L. MANDANTE	0,800	0,700	0,800	0,767	0,767	0,921

**B.2 –
Ottimizzazione delle
attività e
risorse di
cantiere. Si
valuterà
l'adeguatezza della
struttura
organizzata
va
rappresentata con
organigramma
operativo,
squadre
operative di
lavoro,
livelli di
produttività
, risorse,
mezzi e
attrezzature
impiegate,
etc: MAX 10
punti**

N.	Concorrente	Coefficienti				Media	valori troncati alla 3 cifra decimale	Coefficiente riparato
		Arch. DI GUGLI ELMO PAOLO	Ing. ORLANDO SANDRO	Ing. RUSSO MICHELE				
1	PROCACCIA & C. SRL CAPOGRUPPO - CISA APPALTI DI DE IUL.R.& C.SAS MANDANTE	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,941	
2	G.C.T. GRANDI COSTRUZIONI TIRRENO S.C. A R.L. - CONSORZIO STABILE CAPOGRUPPO - ABRUZZI SONDA S.A.S MANDANTE	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,941	
3	T.M.G. - SCAVI S.R.L.	0,850	0,800	0,800	0,817	0,817	0,961	

4	COLANZI SRL CAPOGRUPPO - MARINELLI UMBERTO SRL MANDANTE	0,800	0,750	0,700	0,750	0,750	0,882
5	CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA	0,850	0,800	0,800	0,817	0,817	0,961
6	3R COSTRUZIONI SRL	0,850	0,750	0,700	0,767	0,767	0,902
7	DI PROSPERO SRL	0,850	0,800	0,700	0,783	0,783	0,921
8	TENAGLIA SRL	0,900	0,850	0,800	0,850	0,850	1,000
9	BARONE COSTRUZIONI SRL	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,941
10	CONSORZIO STABILE CONTRAT S.C.A.R.L. CAPOGRUPPO - DE FRANCESCO COSTRUZIONI SRL MANDANTE	0,750	0,700	0,700	0,717	0,717	0,844
11	CONSORZIO STABILE A.R.E.M. LAVORI CAPOGRUPPO - Cogema s.r.l. CONSORZIATA	0,850	0,800	0,800	0,817	0,817	0,961
12	PERSIA NICOLANGELO CAPOGRUPPO - S.C.A. UNIPERSONALE S.R.L. MANDANTE	0,800	0,750	0,700	0,750	0,750	0,882

Ad esito di ciò, risulta il seguente riepilogo dei **punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei 12 concorrenti**:

**PUNTEGGI
COMPLESSI
VI OFFERTA
TECNICO -
CRITERI
QUALITATIVI
(MAX 80
PUNTI)**

N.	Concorrente	Punteggio criteri e sub criteri offerta tecnica				
		A.1 - max 15 punti	A.2 - max 20 punti	A.3 - max 20 punti	B.1 - max 15 punti	B.2 - max 10 punti
1	PROCACCIA & C. SRL CAPOGRUPPO - CISA APPALTI DI DE IUL.R. & C.SAS MANDANTE	8,652	10,693	12,989	13,505	9,412
2	G.C.T. GRANDI COSTRUZIONI TIRRENO S.C. A R.L. - CONSORZIO STABILE CAPOGRUPPO - ABRUZZI SONDA S.A.S MANDANTE	9,415	13,092	13,795	14,406	9,412
3	T.M.G. - SCAVI S.R.L.	12,711	14,829	14,379	14,712	9,612

4	COLANZI SRL CAPOGRUPPO - MARINELLI UMBERTO SRL MANDANTE	12,467	15,160	14,379	14,100	8,824
5	CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA	13,230	16,546	15,432	14,712	9,612
6	3R COSTRUZIONI SRL	8,652	13,795	13,326	14,712	9,024
7	DI PROSPERO SRL	12,467	17,229	17,537	15,000	9,212
8	TENAGLIA SRL	15,000	20,000	20,000	15,000	10,000
9	BARONE COSTRUZIONI SRL	10,422	12,410	13,326	13,505	9,412
10	CONSORZIO STABILE CONTRAT S.C.A.R.L. CAPOGRUPPO - DE FRANCESCO COSTRUZIONI SRL MANDANTE	8,896	13,092	15,095	13,199	8,435
11	CONSORZIO STABILE A.R.E.M. LAVORI CAPOGRUPPO - Cogema s.r.l. CONSORZIATA	10,682	14,478	15,432	14,406	9,612
12	PERSIA NICOLANGELO CAPOGRUPPO - S.C.A. UNIPERSONALE S.R.L. MANDANTE	9,156	12,761	12,989	13,812	8,824

La Commissione Giudicatrice prende quindi atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali costituenti l'offerta tecnica contenuti nelle buste virtuali "B" presentate dalle ditte concorrenti, così come previsto dal Disciplinare di Gara.

La Commissione Giudicatrice dà atto che, essendo prevista dall'art. 13.1 del Disciplinare di Gara la **soglia minima di sbarramento di 50 punti per il punteggio tecnico complessivo, risultano idonee tutte le offerte** e, pertanto, **tutti e 13 i concorrenti saranno ammessi alle fasi successive di gara**, e si procederà quindi all'apertura dell'offerta economico-temporale di tutti i concorrenti, non dovendo quindi procedere con alcuna comunicazione in tal senso al RUP, non ricorrendo i presupposti di cui all'art. 76, comma 5, lettera b) del D.Lgs. 50/2016.

La Commissione Giudicatrice inoltre dà atto che, essendo il numero delle offerte ammesse superiore a tre, la determinazione della soglia di anomalia e la conseguente verifica della congruità delle offerte prevista dall'art. 16 del Disciplinare di Gara avverrà, ai sensi dell'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e secondo quanto disposto con Linee Guida ANAC n. 2, facendo riferimento ai punteggi conseguiti dai concorrenti, per le offerte che dovessero presentare **"sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara"**.

Al termine della odierna seduta riservata, la Commissione Giudicatrice dà atto che, come già comunicato per tempo a tutti i concorrenti dal Responsabile della CUC Ing. Fausto Chiavetta, la seduta di gara è fissata **in forma pubblica** a mezzo *Google Meet* e con svolgimento contemporaneo delle operazioni sulla piattaforma di gestione telematica della gara, in data **mercoledì 30 dicembre 2020**, alle **ore 18:00** per procedere, secondo quanto disposto dagli artt. 15, 16 e 17 del Disciplinare di Gara, con le seguenti operazioni:

- comunicare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche ammesse;
- aprire la "BUSTA C)" relativa all'offerta economica e temporale;
- dare lettura del ribasso percentuale offerto per l'esecuzione dei lavori sull'importo posto a base di gara e del ribasso di riduzione dei tempi offerto per l'esecuzione dell'appalto sui tempi previsti per l'ultimazione indicati nel C.S.A. posti a base di gara, con attribuzione dei relativi punteggi ai sensi dell'art. 13.3;
- calcolo dei punteggi complessivi ed individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formazione della graduatoria, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del D.Lgs. 50/2016;
- individuazione, mediante annotazione a verbale, delle eventuali offerte da sottoporre a verifica di congruità dell'anomalia ai sensi dell'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e secondo quanto disposto con Linee Guida ANAC n. 2 e, nel caso ricorra, procedendo nel caso secondo quanto indicato all'art. 16 del Disciplinare di Gara;
- redazione della graduatoria, formulazione di proposta di aggiudicazione in favore del concorrente che ha presentato la migliore offerta e sua trasmissione al R.U.P., per il seguito di competenza.

Alle **ore 11:15 circa** il Presidente della Commissione Giudicatrice, terminati i lavori, dichiara chiusa la seduta telematica, disponendo l'invio tempestivo del verbale al RUP, per il seguito di competenza ai fini dello

svolgimento della seduta pubblica telematica prevista e già convocata per il giorno **mercoledì 30 dicembre 2020**, alle **ore 18:00**.

Letto confermato sottoscritto.

Il Presidente verbalizzante

Arch. Paolo Di Guglielmo

I Commissari

Ing. Sandro Orlando

Ing. Michele Russo
